



Informe Técnico de Evaluación de Software

1. NOMBRE DEL ÁREA

Oficina de Tecnologías de la Información y la Comunicación – OTI.

2. RESPONSABLE DE LA EVALUACION

Nombre : Carlos Alejandro Herr García

Cargo : Coordinador Unidad Funcional de Infraestructura

Nombre : Edwar Andree Pascacio Yturrizaga

Cargo : Técnico Informático

3. FECHA

12 de Marzo de 2020.

4. JUSTIFICACIÓN

Actualmente el Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología del Perú – SENAMHI, es un organismo público adscrito al Ministerio del Ambiente, tiene como propósito generar y proveer información y conocimiento meteorológico, hidrológico y climático de manera confiable, oportuna y accesible en beneficio de la sociedad peruana, con el ánimo de difundir información confiable y de calidad, el SENAMHI opera, controla, organiza y mantiene la red nacional de más de 900 estaciones meteorológicas e hidrológicas de conformidad con las normas técnicas de la Organización Meteorológica Mundial (OMM).

Actualmente el Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología del Perú — SENAMHI cuenta con equipos de cómputo; en las cuales se realizan boletines meteorológicos, climatológicos, monitoreo, agrometeorológicos y de calidad de aire.

En este sentido, es necesario que se cuente con una herramienta de software para el diseño de páginas, a fin de que se pueda realizar diferentes productos para brindar la información requerida por los usuarios.

La Oficina de Tecnologías de la Información y la Comunicación, procedió a realizar el análisis técnico del software en conformidad con la metodología establecida en la "Guía Técnica sobre evaluación de software en la administración Pública" (R.M. N° 139-2004-PCM) tal como se exige en el reglamento de la ley N° 28612.

5. ALTERNATIVAS DE EVALUACIÓN

La evaluación técnica del software se ha realizado tomando como referencia productos similares en el mercado, con características y requerimientos de instalación semejantes y que cubran el requerimiento de los usuarios. Se han seleccionado para la evaluación los siguientes productos:

- Indesign
- Scribus



En esta evaluación se considerará como alternativa aquel software que cuente con soporte técnico y mantenimiento garantizado; con representante y soporte activo por lo menos vía web y/o con capacidad de llegar o encontrarse en el Perú.

6. ANALISIS COMPARATIVO TÉCNICO

El análisis técnico ha sido realizado en conformidad con la metodología establecida en la "Guía Técnica sobre evaluación de software en la administración Pública RM 139-2004 – PCM"

Propósito de la Evaluación:

Determinar las características de calidad mínimas para el producto final, Software de Composición y Tratamiento de Gráficos, Fotos y Autoedición de texto para SENAMHI.

Identificador de tipo de producto:

Software de Composición y Tratamiento de Gráficos, Fotos y Autoedición de Texto para el SENAMHI.

Especificación del Modelo de Calidad:

Se ha aplicado el modelo de calidad de Software descrito en la parte 1 de la Guía de Evaluación de Software aprobado por Resolución Ministerial N° 139-2004-PCM.

Selección de Métricas:

Las métricas fueron identificadas de acuerdo a los Términos de Referencia del SENAMHI y a los antecedentes previos de evaluación para este tipo de software en el sector público peruano.

Considerando que la suma de los puntajes máximos es 100 para la evaluación de alternativas, se considerará la siguiente tabla de aceptación de alternativas, para la provisión de una solución de software para la entidad.

Puntaje	Descripción
[90 – 100]	Altamente recomendado. Cumple con los requerimientos y expectativas
[45 – 89]	Riesgoso. Cumple parcialmente con los requerimientos, no se garantiza su adaptación a las necesidades.
[0 – 44]	No recomendable. Solución informática con características inadecuadas.



Realizando las evaluaciones respectivas para los productos, se obtiene la siguiente tabla:

MÉTRICA	Puntaje Máximo	Scribus	Indesign
Métricas Internas	Compatibilidad con Sistema Operativo Windows.	2	2
	Paginas Maestras Versátiles	3	2
	Editor de Libros Multilingües.	2	1
	Que maneje edición de autocorrección.	2	0
	Revisión ortográfica dinámica y corrección automática.	2	0
	Opciones de tablas avanzadas.	2	1
	Estilos completos.	3	2
	Que tenga herramientas de diseño incorporadas.	2	2
	Que tenga editor de estilo de trazo.	1	1
	Que tenga herramientas de productividad de composición.	2	2
	Exportación de archivos Adobe PDF.	1	1
	Víñetas de numeración avanzadas.	3	1
	Documentos PDF y SWF interactivos.	2	1
	Botones interactivos, Panel Hipervínculos.	2	0
Métricas Externas	Que tenga abundante herramientas creativas al alcance de su mano.	2	2
	Que maneje efectos de Adobe Photoshop integrados.	2	1
	Que tenga controles de Transparencia de precios.	2	2
	Desvanecimientos de degradados con numerosas paradas.	2	1
	Que permita compatibilidad con ilustraciones en 3D de Photoshop.	2	0
	Panel de visualización de páginas.	2	2
	Compatibilidad con Microsoft Word y RTF.	1	1
	Compatibilidad integrada con texto multilingüe.	2	1
	Comando de paquete para la entrega de documentos web o impresos.	2	2
	Compatibilidad con metadatos XMP.	2	1
	Panel Biblioteca.	2	2
	Que permita compatibilidad con JavaScript, AppleScript, VBScript.	1	0
	Panel Combinación de datos.	2	1
	Que soporte integración con Adobe Dreamweaver.	1	0



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la Universalización de la Salud"

Métricas de Uso	Composición de párrafos.	2	1	2
	Que permita trabajar con Lenguaje XML.	2	1	2
	Que permita control de los trazos de texto.	2	2	2
	Colocación de varios archivos.	3	2	3
	Que tenga editor de artículos.	3	2	3
	Que maneje páginas maestras sincronizadas.	3	1	2
	Edición personalizada.	2	2	2
	Gestión flexible de diccionarios.	2	1	2
	Que tenga diccionario de usuario de todos los idiomas.	1	1	1
	Que maneje tablas de funcionabilidad completa.	2	2	2
	Importación de tablas con estilos.	3	1	3
	Tablas de Editor de artículos.	2	2	2
	Que maneje estilos con caracteres y párrafos sofisticados.	3	2	3
	Tipografía profesional.	2	2	2
	Compatibilidad con CMYK, RGB, LAB.	3	2	3
	Debe tener un Zoom de gran potencia.	2	1	2
	Vista previa dinámica texto, gráfico y múltiples modos de vista previa.	2	1	2
	Que maneje múltiples formatos de exportación de importación	2	2	2
	Que permita imprimir folleto.	2	2	2
	Que maneje guías inteligentes.	3	2	2
	TOTAL	100	64	97

De la evaluación realizada en el cuadro comparativo se concluye, que el software Scribus obtiene 64 puntos y Indesign obtiene 97 puntos.

7. ANALISIS DE COSTO BENEFICIO

Licenciamiento:

Se realiza un análisis de costos referenciales de 14 licencias:

Producto (Software)	Licencia	Fabricante	Precio Referencial
Indesign	SI	Adobe	S/. 25426,24
Scribus	NO	Equipo Scribus	S/. 0.0

Hardware necesario para su funcionamiento:

Para el presente informe no es necesaria la solicitud de hardware adicional para el funcionamiento de las licencias solicitadas, porque se cuenta con la infraestructura necesaria para soportarlo.

Soporte y mantenimiento externo:

No es necesaria la evaluación del soporte externo ya que se contaría con los especialistas del fabricante para cualquier apoyo técnico.

Capacitación:

Se cuenta con personal técnico capacitado a nivel de infraestructura para soportar estos software en la infraestructura de la institución; por lo tanto esta herramienta sería adoptada de manera rápida y fácil.

8. CONCLUSIONES

En base al análisis de la evaluación técnica y el análisis costo beneficio, se precisa que el software con igual o mayor puntaje de noventa (90) debe de ser tomado en cuenta para la adquisición.

9. FIRMAS

Carlos Alejandro Herr García Coordinador Unidad Funcional de Infraestructura	
Edwar Andree Pascacio Yturrizaga Técnico Informático.	



